

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 379

Oikaisuvaatimus oppisopimuksen purkamisesta koeaikana varhaiskasvatuksessa

TRE:3935/01.02.07/2025

Valmistelija / lisätiedot:
Savisaari Lauri

Valmistelijan yhteystiedot

Varhaiskasvatuksen aluejohtaja Tanja Moisala, puh. 040 4856275, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Lakiasiaainjohtaja Laura Klami, puh. 040 543 2285, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Yli-Rajala Juha, Konsernijohtaja

Päätösehdotus

Oikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Tampereen kaupungille on 17.7.2025 saapunut oikaisuvaatimus koskien varhaiskasvatuksen aluejohtajan 1. varahenkilön Mikkolan päätöstä 27.6.2025 § 2 oppisopimuksen purkamisesta koeaikana varhaiskasvatuksessa. Oikaisuvaatimuksentekijä esittää, että hänelle annettaisiin mahdollisuus suorittaa opintoihinsa kuuluva työssäoppimisjakso loppuun. Hän vetoaa oikaisuvaatimuksessaan riittämättömään ohjeistukseen lasten allergioista. Hänellä ei ollut käytössään lasten varhaiskasvatussuunnitelmia, koska ohjaaja ei ollut niitä antanut. Hänen mielestään näyttö olisi mahdollista antaa elokuussa, kuten useiden muiden opiskelijoiden kanssa on sovittu, mutta hänelle ei annettu tätä mahdollisuutta. Lisäksi hänelle ei ole annettu mahdollisuutta parantaa suomen kielen taitojaan.

Määräaikainen työsopimus (oppisopimus) lähihoitajan tehtävistä Etelä-Hervannan varhaiskasvatusyksikössä on solmittu ajalle 13.1.–31.12.2025. Työnteon ja opiskelun haasteista on keskusteltu 9.6.2025 asianosaisen, oppilaitoksen opettajan, työpaikkaohjaajan ja varhaiskasvatusyksikön johtajan kesken sekä 23.6.2025 järjestetyssä kuulemistilaisuudessa. Työnantajan näkemyksen mukaan asianosainen ei ole soveltuva kyseiseen tehtävään eikä edellytyksiä näyttöön etenemiseen ole, eikä täten ole edellytyksiä myöskään oppisopimuksen jatkamiselle. Oikaisuvaatimuksentekijän esittämät väitteet ovat perusteettomia. Työnantajan näkemystä perustellaan tarkemmin seuraavasti:

Oppisopimuksen alkaessa sekä asianosainen että hänen ohjaajansa saivat oppilaitokselta ohjeet oppisopimusjaksolle. Ohjeen keskeisiä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

sisältöjä oli: *Tutustu lasten varhaiskasvatussuunnitelmiin, keskustele niistä ohjaajan kanssa ja toimi niiden mukaan. Selvitä asiakkaiden erityisruokavaliot, uskonnolliset ja eettiset ruokavaliot sekä ravitsemussuosituksiset ja huomioi ne ruokailutilanteissa.* Heti jakson alussa ohjaaja kertoi mistä lasten paperit löytyvät, mitä tietoa niissä on ja miksi on tärkeää lukea ne ja kirjata itselle tärkeimmät asiat muistiin. Asianosainen ei useista kehotuksista huolimatta perehtynyt tai osoittanut minkäänlaista kiinnostusta käydä lasten papereita läpi. Myös ruokailutilanteissa käytiin useasti läpi lasten ruokavalioon liittyviä asioita ja kehoitettiin tutustumaan lasten papereihin. Asianosaisella on ollut tiedot saatavillaan, häntä on kehoitettu perehtymään niihin, mutta tästä huolimatta hän ei ole niin tehnyt sillä seurauksella, ettei hän ole kyennyt selviytymään hänelle annetuista työtehtävistä esimerkiksi lasten allergioihin liittyen.

Toinen keskeinen ohjeen sisältö oli: *Selvitä millaista toimintaa lapsille järjestetään ja havainnoi työntekijöiden toimintaa erilaisissa tilanteissa. Tutustu päiväkodin välineisiin ja materiaaleihin. Suunnittele lapsille toimintaa (sisältö, kesto, osallistujat, tavoitteet jne.). Ohjaa toimintaa pienryhmille ja yksilöille.* Asianosainen ei tiimipalaverissa ottanut osaa minkään toiminnan järjestämiseen. Ohjaajan kanssa käytiin keskustelua heti alkuvuodesta siitä, että asianosainen aktiivisesti ja oma-aloitteisesti ottaa osaa pienryhmien toimintaan ja toiminnan suunnitteluun. Tämä ei toteutunut kehotuksista huolimatta, esim. sovittu liikuntatuokio. Asianosainen ei toteuttanut mitään itse suunniteltua tuokiota lasten kanssa koko viiden kuukauden aikana.

Kolmas keskeinen ohje oli: *Pyydä ja ota vastaan palautetta, ota asioista selvää ja muuta toimintaasi palautteen perusteella.* Ensimmäisten viikkojen aikana ohjauskeskustelu pidettiin viikoittain ja sen jälkeen 27.1., 3.2., 10.2., 24.3. sekä aina tarvittaessa. Näyttöön liittyviä keskusteluita pidettiin kolme. Asianosainen oli ilmoittanut opettajalleen olevansa valmis näyttöön ja sopineensa asiasta ohjaajan kanssa. Hän ei kuitenkaan ollut sopinut näytöstä ohjaajan kanssa eikä esittänyt näyttösuunnitelmaa, joka olisi pitänyt olla valmis ja esittää viimeistään viikkoa ennen näyttöä. Asianosainen ei ollut ymmärtänyt oppilaitoksen ohjeita. Tästä asiasta käytiin keskustelu ja hän toimitti 27.5. näyttösuunnitelman, joka oli laadittu juuri toimintansa lopettavalle esiopetusryhmälle, eli liian myöhään. Ohjaaja ja opettaja tekivät yhteisesti päätöksen, että valmiuksia näyttöön ei ole, koska asianosainen ei ollut harjoitellut tuokioiden suunnittelua, toteuttamista ja arviointia kertaakaan koko viiden kuukauden aikana. Hänen katsottiin tarvitsevan muiden työntekijöiden ohjausta edelleen kaikissa tilanteissa, eikä hän ole muuttanut toimintaansa palautteista huolimatta. Asianosaisen itsearviointi osaamisestaan ei ole vastannut ohjaajan ja oppilaitoksen näkemyksiä. Ohjaajan ja oppilaitoksen näkemyksen mukaan edellytyksiä näyttöön etenemiselle ei ollut keväällä eikä myöskään elokuussa.

Asianosainen on todennut ohjaajalle olevansa passiivinen myös sen vuoksi, ettei osaa suomen kieltä tarpeeksi hyvin. Opettajan kertoman

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

mukaan asianosainen ei ole osallistunut suomen kielen tunneille eikä hän ole oma-aloitteisesti harjoitellut kieltä. Asianosaisella on ollut mahdollisuus opiskella ja harjoitella suomen kieltä, mutta hän on itse laiminlyönyt suomen kielen opintoja.

Työnantaja päätyi asiaa huolellisesti harkittuaan purkamaan oppisopimuksen koeaikana ammatillisesta koulutuksesta annetun lain 75 §:n 2 momentin 1-kohdan perusteella, mikä on laillinen ja tarkoituksenmukainen päätös tässä tilanteessa.

Osa asian käsittelyssä kertyneistä asiakirjoista on pidettävä salassa viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 6 luvun 24 §:n 1 momentin 32-kohdan perusteella.

Henkilötietoja sisältäviä liiteasiakirjoja ei julkaista kaupungin julkisilla verkkosivuilla.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Salassa pidettävät ja henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

Lausunnot

Juristi Minna Kaipinen:

Varhaiskasvatuksen aluejohtaja on ollut toimivaltainen päättämään asian, päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä, Tanja Moisala, Marika Pihkanen, Minna Leppäkangas-Sipiläinen, Satu Hakulinen, Liisa Tietäväinen, Minna Kaipinen

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Pöytäkirja yleisesti nähtäville 23.9.2025 www.tampere.fi.

Päätös annettu tiedoksi salattuna sähköpostina 23.9.2025.

Muutoksenhakuviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tampere
23.09.2025

Leeni Herrala
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Kunnallisvalitus

§379

Kunnallisvalitusohje

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on käräjäoikeudella.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisten katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 310 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.